

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE COMISIÓN DE CUENCA DE LA LAGUNA DEL SAUCE

Fecha de realización: 10 de Octubre de 2019

Lugar: Intendencia de Maldonado (Piso 3A)

Asistentes: ANEXO I

TEMAS TRATADOS:

Revisión y aportes de la Comisión de Cuenca a la Propuesta de Plan de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible de la Cuenca de la Laguna del Sauce, elaborado por el equipo consultor.

Detalles de la reunión:

RESULTADOS

Plazos

En primer lugar se explicitaron los Plazos formales para la aprobación del PLOT, que son los siguientes:

- 30 días de puesta de manifiesto, que iniciarían en las próximas semanas.
- 30 días después de terminada la puesta de manifiesto se realiza la audiencia pública.
- Luego se elabora el documento final en base a los insumos recabados en esta la etapa de consulta pública, y se ingresa a la Junta departamental para su revisión y aprobación.

Respecto a este punto la SFR Pan de Azúcar pasa a dar lectura la siguiente carta.

Pan de Azúcar, 7 de octubre de 2019

Sr. Intendente de Maldonado

Por medio de la presente nos dirigimos a usted para manifestar las siguientes preocupaciones:

- 1) En el marco de la celebración de los 100 años de nuestra institución y del Proyecto Producción sostenible en la Cuenca de la Laguna del Sauce, se han realizado 2 Mesas redondas como forma de acercar las temáticas y las instituciones a la comunidad, donde ha sido invitada la IDM y no han participado. En el día de mañana realizaremos la 3er Mesa redonda del año y no han confirmado la participación en la misma ninguno de los dos representantes de la IDM que hemos invitado en esta oportunidad. Creemos que era una buena oportunidad para que la comunidad se informe de primera mano los avances del Plan de ordenamiento territorial del territorio de la cuenca y del plan estratégico Pan de Azúcar 2025.
- 2) El proceso de elaboración de instrumentos de ordenamiento territorial de la Cuenca de la Laguna del Sauce implementado por su institución, no se consultó

ni se generaron instancias para recibir aportes de las organizaciones, productores y actores locales. En el entendido que la ley 18308 de ordenamiento territorial y desarrollo sustentable en su Título II, artículo 6, plantea el Derecho de toda persona a participar en la elaboración de instrumentos de ordenamiento territorial, nos inquieta éste hecho.

En tres oportunidades desde el 2016, luego de pasar por el trabajo, con el Municipio local y la unidad de descentralización de la IDM, de elaboración del “Plan estratégico Pan de Azúcar 2025”, solicitamos sucesivamente cada año por nota escrita a su institución la posibilidad de participar en la construcción del IOT, como lo prevé la ley del 2008 y hasta ahora no hemos recibido respuesta. En el mismo sentido hemos incluido en el proyecto “Producción Sostenible en la Cuenca de la Laguna del Sauce” actividades que dan cuenta del interés de nuestra organización en participar activamente en la construcción e involucramiento de la comunidad por medio de capacitaciones en el tema de IOT.

- 3) El plazo dispuesto no es suficiente para que una organización de base como la nuestra procese la información de manera responsable y convoque a una asamblea extraordinaria para socializar la propuesta y generar una opinión representativa de la masa social con respecto a la propuesta documento de IOT, y así mismo sería una opinión del sector de productores familiares y pequeños que habitan la cuenca.
- 4) En el entendido que somos solo una, de las más de 20 organizaciones locales, que participamos del Plan Estratégico Pan de Azúcar 2025, y que hay más organizaciones de la sociedad civil que pueden y deben aportar al IOT, se hace necesario generar instancias con el resto de estas organizaciones para aportar mirada local y generar la apropiación de estos actores en la propuesta
- 5) En lo poco que pudimos profundizar en el documento nos quedan muchas dudas de muchos puntos, y quisiéramos en la medida que sean públicos, y para profundizar, acceder a los documento de soporte que consultó el Arq. Diego Capandeguy.

Por lo expuesto anteriormente nuestra organización solicita se tengan en cuenta las solicitudes de participación que se están realizando desde el 2016 a la fecha. En esta oportunidad solicitamos un plazo razonable de mínimo 3meses para plantearle propuestas de cambio o correcciones al documento.

La representante por la IDMaldonado (B. Molina), responde que los plazos son los estipulados por la normativa, porque se busca aprobar el PLOT en este período de gobierno departamental.

Otros integrantes de la CCLS, coinciden en la conveniencia de aprobar el PLOT en este período de gobierno departamental.

Modalidad de participación de la CC en esta etapa de elaboración del PLOT

La Presidencia de la CCLS acuerda elaborar, a partir del intercambio de hoy, un documento escrito con los comentarios de la CC (acordados en esta reunión) y que las instituciones/organizaciones que deseen presenten un documento escrito con sus comentarios propios complementarios.

Para ello la Presidencia de la CCLS se compromete a circular un documento que resuma los comentarios generados durante esta sesión que, luego de una revisión por los integrantes de la CC, será enviado a la Intendencia de Maldonado. Los integrantes presentes se comprometen a dar una lectura inmediata del documento enviado.

El resumen se presenta a continuación:

Comentarios al PLOT (no incluye detalles específicos de la revisión final del articulado).

1. COMENTARIOS GENERALES

- UVPB(A. Pacheco):
 - a. La planificación no considera la represa de la Laguna ni su regulación, ni el territorio aguas abajo de la misma (A° El potrero).
 - b. El documento integra la coordinación con distintas instituciones nacionales y departamentales, pero propone que este instrumento debe ser enteramente aplicado y controlado en el ámbito del gobierno departamental.
- SFRV El Pejerrey (C. Font):
 - a. En principio se manifiesta estar de acuerdo con las propuestas para su zona (Fraccionamiento el Pejerrey), pero se pregunta si es compatible con el destino original de ese fraccionamiento que es el de pueblo de huertos, que es la característica que los pobladores quieren mantener en el barrio. Este tipo de fraccionamiento implica que los predios sean de mínimo una hectárea, y no queda claro si eso se mantiene. Además plantea que no se percibe la protección de la zona costera, por ejemplo a través de evitar el deterioro o depredación directo, y propone la figura de un guardaparques o similar.
- Junta departamental (E. Triñanes):
 - a. No esta incluido en el documento asegurar el acceso público a la costa de la laguna en el sitio de La Capuera.
- CURE (N. Mazzeo). El representante por CURE, manifiesta:
 - a- El documento a presentar tiene que ser autocontenido, es decir aquellos que participan en el proceso de toma de decisión (por cierto, una gran diversidad de actores) deben entender los vínculos entre los objetivos, las acciones, las directrices y aquello que se desea conservar, administrar o restaurar. Ilustro la reflexión con un punto concreto. Un lector alejado a la temática no tiene como comprender la importancia de la matriz natural en la conservación y

sostenibilidad de un servicio ecosistémico fundamental como el suministro de agua potable.

b.- La definición de la matriz natural debe contar con más detalle y fundamento. En primer lugar, se refiere a una combinación de cobertura del suelo referidas principalmente a monte serrano, montes ribereño y pastizales (campo natural). En segundo término, este último aspecto parece que no es incorporado en la definición de matriz natural lo cual constituye un problema crítico, tanto por el área ocupada, la vocación productiva de la cuenca (ganadería de recría), y por el papel que juega en el funcionamiento de los sistemas de agua corriente. Por último, los diferentes tipos de praderas (naturales y artificiales) pueden identificarse con imágenes satelitales, tenemos que realizar un esfuerzo interinstitucional pero es una meta a la alcance de la mano. Por lo tanto, muchos desafíos vinculados a la gestión y contralor pueden resolverse muy rápidamente.

c.- El documento debe explicitar si el plan apunta a una configuración de la matriz natural observada en el pasado (fotos aéreas de 1967) o apunta a una nueva configuración de coberturas y usos de suelo compatible con asegurar una buena cantidad y calidad del agua.

d.- El documento carece de acciones directas vinculadas a la restauración. Por ejemplo, en muchos sitios donde hoy día no existe monte ribereño porque fue eliminado debería exigirse la restauración. En el caso de las zonas con fuertes pendientes donde se ha perdido el monte serrano, debería procurarse su recuperación. El mismo comentario se aplica a humedales.

e.- En el sector forestal se cuenta con mucha información para adoptar un primer ciclo de medidas. En concreto, el área a forestar en la cuenca no debe superar el 20% el área total de la misma para no generar afectaciones importantes en el rendimiento hidrológico en los años secos. La propuesta que en los ciclos de cosecha se reduzca el 10% (en cada cosecha) es una buena alternativa. Al mismo tiempo, parece oportuno profundizar los estudios en esta temática para en el futuro ajustar estas recomendaciones, hacia arriba o hacia abajo, de acuerdo a los resultados obtenidos de futuros estudios. Es muy riesgoso no anticiparse al problema y adoptar criterios precautorios.

f.- Los sectores productivos (agricultura, ganadería y forestación) debe incluir prácticas productivas que se apliquen en toda la cuenca y no por sector. Esto puede generar gran confusión y movilización en el espacio de malas prácticas dentro de la cuenca.

g.- En la construcción del ordenamiento territorial, el nivel departamental tiene la iniciativa. Esto no quiere decir que la aplicación del Plan Local sea resorte exclusivo del nivel departamental, aspecto crítico en el ámbito rural. La puesta en práctica, control y seguimiento del Plan Local debe presentar una propuesta

concreta que articule la institucional directamente vinculada, no solamente la multiplicidad de Direcciones del nivel Departamental.

h.- El Plan debe indicar explícitamente que tendrá una duración de 5 años, al final del mismo se evaluará su implementación y se realizarán nuevos ajustes.

- DINAMA (L. Reolon)

a. El documento debe tener una mejor coordinación entre lo que propone como tutela hidrobiológica y las distancias decretadas por el Decreto MVOTMA (Zona de Amortiguación en la LS) como distancia de la zona buffer. El documento no puede proponer anchos menores a los indicados por MVOTMA. Sería mejor que coincidan..

b. La definición del límite a partir del bosque no es operativa para el control, el límite del bosque es un límite móvil. Tiene que quedar claro que la protección del bosque nativo está ya reglamentada por el MGAP.

c. No está considerado el cuidado de la calidad ni las áreas de recarga (protección y cosecha del agua subterránea. Se plantea revisar inventarios ya existentes y pensar una estrategia para ello.

d. El documento no tiene en cuenta la “nueva” Ley de Riego y propone que el documento pueda limitar los volúmenes o áreas de los posibles represamientos en la CLS.

e. Falta incluir la protección de los humedales, en coordinación con la nueva Ley de Protección de humedales, aprobada en la última ley de presupuesto nacional.

- DINAMA (M. Nin):

Expresa que el Instrumento debería prohibir expresamente la fumigación aérea en la cuenca de la L.S.

- SFR PdA (A. Pi)

Para nosotros el agua potable es un tema de salud pública y derecho humano, por lo tanto para

la importancia del tema parece poco apropiada la metodología empleada y el equipo técnico que lo elaboró, que no abarca adecuadamente temas de relevancia como aspectos culturales y el cuidado del campo natural.

Los representantes por la IDMaldonado preguntan cuál disciplina falta, el representante de la organización responde que faltan miradas la dimensión social como la antropología y del área agraria con enfoque de sustentabilidad y metodologías participativas con actores locales.

-Tímidas restricciones y prohibiciones en cuanto a urbanismo, agricultura convencional con agroquímicos y minería o industrias contaminante.

El suelo rural natural comprende poca área y no incluye al área de campo natural, lo que se propone incluirlo dentro de la matriz natural como área no transformable

-

c. Coincide que el documento no aborda la restauración del monte nativo y que la SFPA está trabajando y tiene una propuesta de reforestación de áreas de la cuenca y donde faltan instituciones que apoyen el tema

d. El documento nada indica de restricciones a la aplicación aérea de agroquímicos.

e. No se prevén escenarios vinculados a eventos extremos de cambio climático, lo que genera incertidumbre con distancias de aplicación de agroquímicos, zonas buffer y de amortiguación, .

No plantea nada con respecto a posibles embalses que se generen en el marco de la ley de riego.

- La Capuera (E. Cenoz)
 - a. Solicita que se considere en el documento asegurar el acceso público a la costa, dejan plano a la IDM con los accesos peatonales que se solicitan.
- DINAGUA (E. De Macedo)
 - a. Pregunta si hay estudios hidrológicos que demuestren el impacto de las medidas propuestas en el PLOT. El documento no considera el comportamiento hidrológico del sistema.
 - b. Solicita que no se utilice la palabra “cuenca” para cada sector de la sectorización ambiental, ya que no corresponden a cuencas. Se entiende mejor cambiar por Sector Alto, Medio y Bajo de la cuenca.
 - c.

2. SOBRE LA SUPERFICIE POTENCIALMENTE TRANSFORMABLE

- Los integrantes de la CCLS coinciden en que la superficie Potencialmente Transformable presentada en el documento es excesiva y aparenta innecesaria, aunque se valora el sector diferido en el tiempo.
- No consta que exista un estudio del impacto ambiental, que demuestre que de ocurrir la transformación propuesta, no habría impacto en la calidad y cantidad de agua. No deberían habilitarse transformaciones que deterioren calidad y cantidad de agua en la laguna, motivo principal de este plan. Se indica por parte de la IDMaldonado, que ésto fue motivo de consulta especial al equipo Consultor redactor, y se lee como fundamento principal, el mantener el área antes reservada como Potencialmente Transformable, ubicándola en el Sector Medio de la Cuenca.
- Los integrantes de la CCLS, indicaron que no consideran este fundamento como argumento valedero para tal decisión, que el mismo debería referirse al posible impacto en la calidad del agua de la Laguna y sus afluentes.
- También se indica que la superficie del suelo con el APT se desarrolla en los suelos más susceptibles de erosión (Carta de erosión antrópica, Unidad José Pedro Varela) y con mayor cantidad de agua disponible (carta de agua disponible en suelos).

3. SOBRE LOS OBJETIVOS

- Se solicita incluir un objetivo que explicita la imagen y procesos que se buscan alcanzar con la implementación de este instrumento.

4. SOBRE LA COMISION DE SEGUIMIENTO

- Se propone que la integración propuesta de esta Comisión explicita, además de los representantes de la Intendencia por motivos operativos, con instancias de consulta a la CCLS.
- Donde se menciona la integración de la misma no se habla de incluir o coordinar con organismos del gobierno nacional que tienen competencias en algunas de las acciones planteadas (MGAP, MVOTMA, entre otros)

5. SOBRE LA FIGURA DE RESERVAS DEPARTAMENTALES PRIVADAS

- No queda claro si son bajo régimen obligatorio, voluntario o condicionado
- No se establece quien se hace cargo del manejo de las mismas

INSUMOS DE INFORMACIÓN QUE SE ACORDÓ ELABORAR POR PARTE DE OTRAS INSTITUCIONES:

- Información sobre los pastizales y erosión (MGAP y otros)
- Información sobre implicancias de la creación de presas para riego (MGAP y DINAGUA)
- (DINAMA) – queda en enviar área a proponer como protección de los humedales en la cuenca de la LS, conforme al Decreto Reglamentario (en elaboración).

ANEXO I – ASISTENCIAS

Por DINAMA: Luis Reolón, Mariana Nin

Por DINAGUA: Ernesto de Macedo

Por DINOT:

Por CeReGAs: Alejandra Martínez

Por MGAP: Aarón Kacevas

Por OSE: Juan José Lagomarsino

Por IDM: Bethy Molina, Soledad Laguarda, Roberto Chiachio, Natalia di Paula

Por Junta departamental: Enrique Triñanes

Por Municipio Maldonado: Irene Goncalvez

Por Prefectura: Germán Diaz

Por Udelar: Nestor Mazzeo.

Por Instituto SARAS: Micaela Trimble, Gabriel Giordano

Por Sociedad Civil:

- Por UVPB: Alfredo Pacheco y Federico Fogale
- Por SFR Pan de Azúcar: Graciela Miller, Mireya Pimienta y Alvaro Pi
- Por Asociación de Fomento Vecinos del Pejerrey: Carlos Font
- Por Vecinos de la Capuera: Enrique Cenoz